

nr. 6, jrg. 1, juni 2011

Uitgave/Redactie: Wim Keizer, 023-5546387, wkeizer@soobbozh.nl.

De maand die was

Wat gebeurde er de afgelopen maand weer in circus-Bijvoet? Of is het circus-Hammersma? Of circus-Zijlstra? Of circus-Van Leeuwen/Pater/De Vries? Of circus-Eenhoorn/De Grave? Bij gebrek aan een *Senior Responsible Owner* is het nog niet eenvoudig vast te stellen in welk circus we eigenlijk zitten. Dat neemt niet weg dat er weer van alles gebeurde in het openbare bibliotheekcircus. Wim's WegWijzer van juni probeert de hoofdzaken weer te geven, zodat vooral de mensen die dapper doorgaan goed openbaar bibliotheekwerk te leveren en geen tijd hebben alle strapatsen van dag tot dag te volgen weer even bijgepraat zijn. Veel leesplezier!

Wim Keizer,
15 juni 2011

Zijlstra kort SIOB 50%, conform advies

Staatssecretaris **Halbe Zijlstra** van OCW is van plan de subsidie voor het Sectorinstituut Openbare Bibliotheken (SIOB) voor de reguliere besteltaken (nu ca. € 6 miljoen) ingaand 2013 met 50% te verminderen. In de bijlage bij de op 10 juni gepubliceerde brief aan de Tweede Kamer *Meer dan kwaliteit, een nieuwe visie op cultuurbeleid* schrijft hij over het SIOB: "Om overlap in de taken tussen branche en SIOB te voorkomen en omdat ik een compacte ondersteuning in de cultuur wenselijk en noodzakelijk vind, kort ik het budget van het SIOB met 50%. Het SIOB zal zijn ambitieniveau moeten aanpassen. Het resterende budget biedt voldoende perspectief voor een adequate invulling van de regietaken die bijdragen aan het versterken van de samenhang en de kwaliteit van het decentrale stelsel. Het budget voor de lectuurvoorziening voor leesgehandicapten zal alleen generiek worden gekort (2,2% in 2012 en ca. 5% in 2013). Ook de middelen voor bibliotheekvernieuwing worden ontzien en daarom alleen generiek gekort."

Met zijn besluit t.a.v. het SIOB volgt de staatssecretaris het advies van de Raad voor Cultuur. Zie WWW van mei. Hij trekt zich niets aan van de bezwaren die de VOB (op 17 mei) en het SIOB zelf (op 24 mei) hebben ingebracht tegen de korting. Wel zegt hij in de inleiding van het stuk erfoeged en bibliotheken zo veel mogelijk te willen ontzien.

Opdrachttaak digitale innovatie

"Eind 2010 heeft het kabinet besloten de positie van het SIOB te versterken door middel van een opdrachttaak op het gebied

van digitale innovatie”, schrijft Zijlstra. “Het SIOB zal deze taak vanaf 2012 uitvoeren; deze uitvoering biedt voldoende mogelijkheden voor positieversterking. Ik ben van plan deze taak ook in de periode 2013-2016 door het SIOB te laten uitvoeren.”

Bibliotheekwetgeving

Verder kondigt Zijlstra aan dat de Kamer nog voor het zomerreces een brief over de bibliotheekwetgeving kan verwachten, waarin hij ook zal reageren op een aantal observaties van de Raad voor Cultuur. Met die observaties doelt hij op de Sectoranalyse, waarin aanbevolen werd de provinciale taken op bibliotheekgebied te beëindigen en het ermee gemoeide geld (ca. € 40 miljoen) te centraliseren. De PSO's zouden moeten samengaan met Bibliotheek.nl in een nieuwe serviceorganisatie en de nieuwe serviceorganisatie zou moeten worden bekostigd via het SIOB.

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (10 juni).

Voor standpunt SIOB: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (3 juni).

Voor standpunt VOB: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (19 mei).

Onderzoek bezuinigingen: drastische veranderingen in bibliotheeklandschap

In de periode 2012 - 2014 krijgt 88% van de bibliotheken te maken met gemeentelijke bezuinigingen en de effecten daarvan zijn groter dan verwacht, zo wordt onder andere geconcludeerd in het vervolgonderzoek *Gemeentelijke bezuinigingen op openbaar bibliotheekwerk*, uitgevoerd door **Johanna Kasperkovitz**, in opdracht van het Sectorinstituut Openbare Bibliotheken (SIOB). Uit het onderzoek blijkt dat de hoogte van de bezuinigingen sterk verschilt per gemeente en dat de bibliotheken ieder op hun eigen manier de bezuinigingen het hoofd bieden. De trend die al in het eerste onderzoek, *Krimpenspectief*, (van augustus 2010) werd gesignaleerd zet zich dus door. **Cor Wijn** van BMC benoemde ze in zijn scenario's voor toekomststrategieën, die ook terecht zijn gekomen in de Handreiking Subsidiebeleid van de VNG.

De bibliotheken die te maken krijgen met gemeentelijke bezuinigingen verwachten gemiddeld een teruggang van 9,1%. 15% van de bibliotheken krijgt voor de periode 2012-2014 naar verwachting te maken met een bezuiniging van meer dan 15%. Daarvan hebben zeven bibliotheken een bezuiniging van meer dan 25% en een bibliotheek zelfs bijna 70%. Bibliotheken in de provincies Gelderland, Overijssel, Flevoland en Zeeland worden in deze periode gemiddeld het zwaarst getroffen door de bezuinigingen.

Conclusies

“In 2014 zal het bibliotheeklandschap als gevolg van de bezuinigingen drastisch veranderd zijn en er waarschijnlijk als volgt uitzien: Op veel plaatsen zal ‘de bibliotheek’ als gebouw niet meer bestaan. In sommige gemeenten komen daarvoor in de plaats diverse schoolmediatheken, servicepunten, leespunten of onbemenste uitleenautomaten. In andere gemeenten blijft uitsluitend een centrale vestiging over en verdwijnen de wijk-

vestigingen. Deze trend is niet denkbeeldig, hij is in diverse gemeenten feitelijk al in gang gezet.”, aldus Kasperkovitz. Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (9 juni).

Standpunt VOB

De VOB stelt in een reactie op het onderzoek vast dat het gemiddelde van de bezuinigingen op bibliotheken in lijn lijkt te zijn met bezuinigingen op andere culturele voorzieningen. De VOB vindt de grote uitschieters echter zorgelijk.

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (11 juni).

VOB-ledencongres: bij extreme bezuinigingen burgers inschakelen

Wat gaat de branche van openbare bibliotheken doen aan de zeer zware, extreme bezuinigingen die sommige gemeenten hun openbare bibliotheek opleggen? Naast de vraag of het kan lukken met een gezamenlijk, breed door de branche gedragen toekomstverhaal te komen, was dit het onderwerp dat 19 mei, tijdens het ledencongres van de VOB in Utrecht, de meeste energie bij de VOB-leden opwekte.

Voor het eerste punt kreeg het VOB-bestuur, naast wat het zelf met het bureau al bedacht had, enkele suggesties uit de zaal mee. VOB-voorzitter **Erik Jurgens** kwam met de gedachte via een burgerinitiatief (waar minimaal 40.000 handtekeningen voor nodig zijn) bibliotheekwetgeving (met minimumeisen) op de agenda van de Tweede Kamer te krijgen.

Hell of a job

Wat de toekomstvisie betreft, verklaarde de voorzitter van de VOB-commissie strategie, **Huub Leenen**, aan het eind van de middag dat het nog een *hell of a job* zal worden om de leden ten aanzien van een kort, duidelijk en overtuigend stuk over de toekomst van de openbare bibliotheek op één lijn te krijgen. Dat bleek uit het feit dat een aantal stellingen over een concept-vlugschrift met per stelling vier antwoordmogelijkheden een grote diversiteit aan reacties liet zien.

Een uitgebreider verslag van het ledencongres staat op: www.bibliotheekblad.nl/rubrieken (20 mei).

Onderzoek financiële effecten innovatie

In opdracht van OCW is de DSP-groep begonnen met onderzoek naar de financiële effecten van de bibliotheekinnovatie. De VNG heeft met de opzet van het onderzoek ingestemd. Het wordt begeleid door een commissie waarin o.a. de VNG, vertegenwoordigd door haar beleidsmedewerker **Jamil Jawad**, deelneemt. Projectleider van het onderzoek is **Rento Zoutman** van de DSP-groep. Ook VOB en SIOB zijn betrokken bij het onderzoek.

Met het onderzoek wordt uitvoering gegeven aan een voorname uit het in december 2009 getekende Bibliotheekcharter. Dat Charter meldt in het algemene hoofdstuk over de rollen

van de drie partijen (OCW, VNG en IPO) o.a.: "Partijen onderzoeken in 2010 de huidige en toekomstige financiële structuur van het bibliotheekwerk op de verschillende overheidsniveaus. Het onderzoek brengt de bestaande financiële stromen in kaart en beschrijft op de verschillende overheidsniveaus de effecten van het proces van bibliotheekinnovatie, zoals de verschuiving van fysieke naar digitale diensten en certificering. Op basis van de resultaten van het onderzoek kunnen partijen afspraken maken over de financiële consequenties."

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws/uitgelicht (23 mei).

Vakbonden zetten in op 2%

De vakbonden zetten voor een nieuwe CAO in op een salarisverhoging van minimaal 2% in 2012 en geen gedwongen ontslagen bij de sluiting van bibliotheken.

Dat staat in een brief die vakbondsbestuurders **Hanan Yagoubi** (Abvakabo) en **Eldert Grootendorst** (CNV Publieke Zaak) op 8 juni aan hun leden stuurden. De huidige CAO loopt tot en met 2011.

De vakbondsbestuurders wijzen erop dat het medio augustus te beginnen CAO-overleg in het teken zal staan van de bezuinigingen van de Rijksoverheid. "Deze heeft een uitstraling naar de Openbare Bibliotheken. De bezuinigingen die de overheid zichzelf heeft opgelegd, worden vervolgens verschoven naar de gemeenten en de provincies. Zowel de gemeenten als de provincies hebben vervolgens minder geld ter beschikking voor o.a. bibliotheken."

Het gevolg is: overleg over een nieuwe CAO dat onder grote financiële druk zal staan.

Afdekken inflatie

De vakbonden signaleren ook dat het met de economie van Nederland goed gaat. Maar door die positieve ontwikkelingen loopt de inflatie ook hard op. "De eerste inzet zal dan ook moeten zijn dat tenminste de inflatie over 2011 in de nieuwe CAO zal worden afgedekt. Daarnaast is het redelijk en billijk om in ieder geval uit te gaan van een verbetering van de financiële positie van de werknemer. Samengeteld dient de inzet te zijn dat voor 2012 een salarisverhoging tot stand zal komen van minimaal 2%."

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws/uitgelicht (9 juni).

Experts: kijk naar maatschappelijke en economische waarde bibliotheek

Wat kost laaggeletterdheid de samenleving eigenlijk en wat levert de bibliotheek op dit gebied? Een vraag die 11 mei aan de orde kwam tijdens een door het Sectorinstituut Openbare Bibliotheken (SIOB) georganiseerd rondetafelgesprek met deskundigen (expertbijeenkomst). De experts kaartten de noodzaak aan zowel de maatschappelijke als de economische waarde van de openbare bibliotheek aan te geven en onder-

bouwing te bieden met onderzoeksgegevens. En om daarbij methodisch te werk te gaan.

Als experts waren 11 mei bijeen **Harry Kramer** (eigen adviesbureau, oud-directeur Media, Letteren en Bibliotheken OCW), **Gerlien van Dalen** (Stichting Lezen), **Erna Winters** (Bibliotheek Kennemerwaard en Eblida), **Carin Klompen** (Centre Céramique Maastricht), **Ap de Vries** (VOB-directeur), **Huub Leenen** (Bibliotheek Spijkenisse en voorzitter VOB-strategiecommissie), **Chris Wiersma** (Bibliotheek Almere, lid Stuurgroep GII-consortium en VOB-bestuurslid belast met strategie) en **Chris Groeneveld** (wnd. programmananager Maatschappelijke Verankering bij SIOB). Moderator was **Maurits van der Graaf** (Pleiade Management & Consultancy).

De expertbijeenkomst past in de aanpak van het SIOB om voor de periode 2013-2016 tot een visie te komen op het bestel van openbare bibliotheken.

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (27 mei)

VOB-bestuur wenst aanpassingen plannen Library School

Het VOB-bestuur vindt de plannen van de Library School zowel inhoudelijk als zakelijk nog te onvoldragen om er de gelden die in de bestemmingsreserve van de VOB beschikbaar zijn al helemaal voor in te zetten. Dat meldde VOB-directeur **Ap de Vries** desgevraagd over de uitkomst van de bestuursvergadering van 10 juni, waar o.a. de Library School op de agenda stond. Er is 3,5 ton beschikbaar bij de VOB, waarvan een deel al is betaald aan kosten van de Open Universiteit (partner van de Library School).

In de VOB-vergadering van 19 mei was gesproken over de Library School. Naar aanleiding daarvan meldde Ap dat het VOB-bestuur 10 juni zou kijken naar de plannen. Ap zegt dat het VOB-bestuur zeker achter het idee van de Library School staat. Er is een nieuwe opleidingsbehoefte en behoefte aan nieuwe, beeldbepalende medewerkers. Het VOB-bestuur handhaaft de daarvoor bestemde middelen. Het bestuur vindt het echter onverantwoord die middelen nu al in te zetten voor een plan met (nog) weinig studenten en weinig toekomstperspectief. Dit betekent ook dat de VOB niet meedoet aan de intentie-overeenkomst die samenwerkingspartners met de Library School 21 juni willen aangaan. Het VOB-bestuur heeft de Library School gevraagd met flinke aanpassingen te komen. Het bestuur stelt later alsnog instappen afhankelijk van de aanpassingen. In een later stadium, als die aanpassingen er komen, wordt dus opnieuw een afweging gemaakt over de inzet van de VOB-middelen. Zie ook: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (14 juni).

Eerder berichtgeving over de Library School stond in het bericht op de site van bibliotheekblad www.bibliotheekblad.nl/nieuws/uitgelicht (27 mei).

Uitstel aansluiting digitale bibliotheek

Het ministerie van OCW gaat waar nodig uitstel verlenen aan basisbibliotheken en PSO's die vorig jaar subsidiegeld hebben aangevraagd en gekregen uit de *Subsidieregeling aansluiting digitale bibliotheek*. Dat meldt de website van de Stichting Bibliotheek.nl.

De Subsidieregeling stelt als eis dat PSO's voor 1 juli 2011 en basisbibliotheken en WSF-bibliotheken voor 1 december 2011 zijn aangesloten. "Bibliotheek.nl heeft OCW gemeld dat deze data in de praktijk voor veel bibliotheekorganisaties niet haalbaar blijken, omdat zij meer tijd nodig hebben om de juiste voorbereidingen te treffen", zegt de Stichting Bibliotheek.nl op haar website.

De VOB-commissie Digitale Bibliotheek maakt zich juist zorgen over de voortgang van de productrealisatie bij Bibliotheek.nl zelf. Zie het bericht hierover in de vorige WWW.

Bibliotheek.nl meldt ook dat het eerder voor mei aangekondigde vervolg op de subsidieregeling in de loop van juni 2011 wordt gepubliceerd.

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (24 mei).

Op 28 juni is er toelichting op de regeling. Zie het bericht hierna.

Toelichting op subsidieregeling 28 juni

Het ministerie van OCW geeft 28 juni een mondelinge toelichting op de subsidieregeling voor aansluiting op de digitale infrastructuur. In 2011 kunnen de bibliotheken die vorig jaar nog geen subsidie konden ontvangen alsnog subsidie aanvragen. De Stichting Bibliotheek.nl (BNL) vertelt over de stand van de productrealisatie.

Daarna vindt een afscheidsreceptie plaats voor de vertrokken directeur, **Peter van Eijk**.

De bijeenkomst vindt plaats in De Winkel van Sinkel, Oudegracht 158 te Utrecht. Een spreker komt het belang van de webpresence toelichten: **Ernst-Jan Pfauth**, chef internet bij *NRC Handelsblad* en columnist bij *NRC Next*.

Het definitieve programma ziet er zo uit:

- 13.30 - 14.00: ontvangst en registratie;
- 14.00 - 14.10: welkom door **Diederik van Leeuwen** (directeur BNL);
- 14.10 - 14.45: innovatiesubsidie door **Theo Bijvoet** (OCW);
- 14.45 - 15.15: productrealisatie BNL door **Dennis Eijsten**;
- 15.15 - 16.00: belang webpresence door Ernst-Jan Pfauth;
- 16.00 - 16.45: speeddaten met accountmanagers;
- vanaf 16.30: borrel met gelegenheid tot afscheid nemen van Peter van Eijk en kennismaken met Diederik van Leeuwen.

Aanmelden vóór 22 juni

De bijeenkomst is bedoeld voor bibliotheekdirecteuren en -medewerkers, vertegenwoordigers van OCW, SIOB en VOB. Ook algemeen geïnteresseerden zijn welkom.

Aanmelden voor de bijeenkomst kan door een e-mail te sturen naar **Corry Stubbe**, corry.stubbe@bibliotheek.nl, of door een ingevulde antwoordkaart terug te sturen. Het verzoek van Bibliotheek.nl is te reageren voor 22 juni a.s.

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (31 mei) en www.stichtingbibliotheek.nl/Nieuws (9 juni).

PSO's en Bibliotheek.nl werken samen

De Stichting Samenwerkende PSO's Nederland (SSPN) en de Stichting Bibliotheek.nl (BNL) hebben besloten hun al eerder aangekondigde samenwerking vast te leggen in een overeenkomst. Deze is aangegaan voor de duur van anderhalf jaar. De beide partijen willen de krachten bundelen en zich inspannen om samen te werken bij de innovatie van de openbare bibliotheeksector.

Voor dit jaar spitst de samenwerking zich onder meer toe op:

- het beter gebruik maken van de regionaal aanwezige competenties bij de grote digitale implementatie-opgave waar de bibliotheken, PSO's en BNL voor staan;
- het gezamenlijk aanpakken van de lopende en geplande projecten die deel uitmaken van het landelijke innovatieprogramma dat gericht is op het versterken van de ICT-infrastructuur en landelijke basisdiensten. In dit kader zullen partijen gemeenschappelijk gebruikmaken van een operationele ICT-omgeving voor Ontwikkeling, Test, Integratie, Acceptatie en Productie (OTIAP).

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (12 mei).

Bibliotheek.nl gaat beter communiceren

Om landelijk bestuurlijke steun te behouden zal de Stichting Bibliotheek.nl "nog meer" aandacht besteden aan omgevings- en verwachtingsmanagement. Medio 2011 zal er een werkconferentie worden georganiseerd voor vertegenwoordigers van OCW, IPO en VNG. Dat staat in het op 30 mei op de website van Bibliotheek.nl gepubliceerde Jaarplan 2011, met de titel "Innoveren is vooruitzien". Het voorwoord in het plan is van maart en nog van de hand van interim-directeur **Peter van Eijk**.

In dat plan staat ook dat Bibliotheek.nl, om deelname van bibliotheken te bevorderen:

- aan het eind van het eerste kwartaal van 2011 bekend zal maken hoe de financiering van infrastructuur en landelijke diensten zal worden opgezet;
- zo spoedig mogelijk een Gebruikersraad zal instellen, waarin toekomstige afnemers van haar diensten, zowel op het niveau van beslissers als op het niveau van vakspecialisten, participeren;
- de communicatie over het ICT-programma zal intensiveren door op reguliere basis implementatie niet alleen vanuit landelijk perspectief, maar ook vanuit bibliotheekperspectief te belichten.

Wat de PSO's betreft, wijst het plan op de aangegeven samenwerking tussen de Stichting Samenwerkende PSO's Nederland (SSPN) en de Stichting Bibliotheek.nl (zie ook bericht hierboven). "Het betrekken van alle branchedeskundigheid die voorhanden is, is een belangrijke voorwaarde voor toekomstig succes", aldus het plan.

Bibliotheek.nl heeft drie professionals op tijdelijke basis aangehouden om de gekozen aanpak te versterken, n.l. een programmanager, een kwaliteitsmanager en een implementatiemanager. Het plan zegt dat in de tweede helft van 2011 in de kring van PSO's gezocht zal worden om dit type professionals structureel bij het ICT-programma te betrekken.

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (30 mei).

Blogs Bibliotheek.nl

In de vorige WWW (12 mei) werden de blogs van de *blogger-in-residence* van Bibliotheek.nl, **Jan Klerk**, op een rijtje gezet. Op 20 mei publiceerde hij er nog één: [BNL-blog: de nieuwe bibliotheek krijgt 'smoel'](#).

Peter van Eijk: "Het was moeilijke klus"

"Het was een behoorlijk moeilijke klus om Bibliotheek.nl van de grond te krijgen en met resultaten te komen. Maar ik ben content over waar we nu staan. Ik hoorde van de accountmanagers dat er een groeiend vertrouwen is in wat Bibliotheek.nl doet. De vraag of men mee gaat doen, wordt niet meer gesteld. De vraag is nu: hoe, wanneer, welke diensten. De tarievenafspraken met OCW (in 2011 en 2012 voor bibliotheken geen kosten voor aansluiting op de digitale infrastructuur) helpt ook."

Dat zegt **Peter van Eijk**, inmiddels vertrokken als directeur van de Stichting Bibliotheek.nl, in een interview met **Wim Keizer** voor Bibliotheekblad (papieren versie, nr. 8, te verschijnen op 30 juni).

Intellectuele technologie

Sprekend over de invloed die van digitalisering op lezen van boeken uitgaat zegt Peter: "Net als jij, ervaar ook ik wat Nicholas Carr schrijft in *The Swallows*, namelijk dat het diepe, stille lezen, waar rust en concentratie voor nodig is, onder druk staat. Het is heel verleidelijk, surfend van site naar site, aan de oppervlakte te blijven. Ik heb dat boek van Carr gelezen en het is heel herkenbaar. Eén van de offensieve benaderingen van de openbare bibliotheek zou moeten zijn te wijzen op het grote belang van het boek als *intellectuele technologie*. Niets laat de hersenen harder werken dan het lezen van een boek. Digitaal lezen is geen vervanger van dat diepe lezen. Ik had een hoogleraar die bij lezen vier lagen onderscheidde, waarbij de vierde laag het lezen van literaire romans is. Dat lezen in de vierde laag zie ik me nog niet doen op m'n iPad. Maar die vorm van lezen staat wel onder druk. Daar zouden bibliotheken met kracht iets aan moeten doen."

Verantwoordelijk voelen en zijn

Gevraagd naar de bezorgdheid van de VOB-commissie Digitale Bibliotheek over de voortgang van de productrealisatie van Bibliotheek.nl zegt hij dat het altijd zo is dat veel mensen en instellingen zich ergens verantwoordelijk voor *voelen*, maar er maar weinig mensen echt verantwoordelijk voor *zijn*. “Als iets van Bibliotheek.nl niet werkt, dan bellen de bibliotheken Diederik van Leeuwen en niet de VNG, IPO of de VOB-commissie digitale bibliotheek. Wat er aan komt, staat nu helder op de rol. OCW betaalt in 2011 en 2012 de aansluiting op de digitale infrastructuur. Maar garanties voor over twee of drie jaar zijn er niet. Twee of drie jaar geleden wisten we ook niet wat een iPod of wat Spotify was.”

Meer in Bibliotheekblad nr. 8, 30 juni 2011.

Maria Heijne voor integratie catalogi

“In mijn nieuwe functie zal ik voor integratie van de catalogi van de wetenschappelijke en openbare bibliotheken pleiten. Dat komt uiteindelijk de gebruiker ten goede.”

Dat zegt de nieuwe directeur van het Sectorinstituut Openbare Bibliotheken (SIOB), **Maria Heijne**, in een kort interview met **Femke van den Berg**. Ze begint per 1 augustus. Maria Heijne is nu nog directeur van de universiteitsbibliotheek van de TU Delft. Ze zegt verder: “Bij de TU Delft zijn we heel druk bezig met kennisvalorisatie. Dit houdt in dat we de kennis die wij genereren beschikbaar willen stellen aan iedereen. In de praktijk is dat heel lastig. Er zijn verschillende doelgroepen die zeker behoefte hebben aan wetenschappelijke kennis, maar die we desondanks maar moeilijk bereiken. Via de openbare bibliotheken lukt dat veel makkelijker. Alleen al daarom is samenwerking gewenst. Maar ook om samen de discussie met uitgeverij aan te gaan over licenties, zodat we ervoor kunnen zorgen dat meer mensen toegang hebben tot informatie. Ik hoop mijn ervaring in een wetenschappelijke bibliotheek te kunnen aanwenden om steviger bruggen te bouwen tussen beide bibliotheektypen.”

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws/uitgelicht (17 mei).

NvD versneld naar VOB

Het bestuur van de Vereniging Netwerk van Directeuren (NvD) heeft geconcludeerd dat de NvD-leden stilzwijgend instemmen met een overgang naar de VOB. De reden voor deze conclusie is dat er voor de door het bestuur op 9 juni geplande ledenbijeenkomst zo weinig belangstelling was dat de bijeenkomst moest worden geannuleerd. Het bestuur had een bijeenkomst gepland in het Centraal Museum in Utrecht, met als thema *Hoe vertelt u het verhaal met de Argumentenkaart in de hand*.

In de bijeenkomst van 11 november 2010 waren er met begeleiding van de Argumentenfabriek zogenaamde argumentenkaarten tot stand gekomen met alle voor- en nadelen van “het winkelmodel” en van het “verheffingsmodel”. Zie ook verslag in *Nieuwsbrief Nieuw Bibliotheekwerk* van november 2010.

Voor 9 juni waren uitgenodigd **Bouke Arends**, wethouder Fi-

nanciën in Emmen (en eerder voorzitter van de Raad van Bestuur van de Rijnbrink Groep) en **Eppo van Nispen**, directeur van de CPNB (eerder directeur van DOK Delft). Maar de bijeenkomst is afgeblazen.

Al eerder dit jaar moest het NvD-bestuur een geplande studiereis naar Denemarken cancellen wegens gebrek aan belangstelling. Reden voor het bestuur om nu versneld in te zetten op overgang naar de VOB.

“Het bestuur zal zo spoedig mogelijk in contact treden met de VOB om de praktische overgang vorm te geven. Wij zullen alle NvD-leden zo spoedig mogelijk informeren over de uitkomst hiervan en u een overdrachtsdocument mailen inclusief een voorstel voor de financiële afwikkeling”, schreef NvD-voorzitter **Irmgard Reijntjes**, die tevens bestuurslid van de VOB is.

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/nieuws (13 juni).

Wat Marina Meent **Warm welkom**

Marina Polderman liet zich inschrijven bij de openbare bibliotheek in haar woonplaats. Het beloofde zomerpakketje was al op, maar dat vond ze niet erg. “De inschrijving bleek vervolgens vooral een administratieve procedure, waarbij ik streng werd toegesproken dat ik de eerstvolgende keer een bewijs moest kunnen overleggen, waaruit zou blijken dat ik ook echt op het opgegeven adres woonde (en nee, een paspoort was niet voldoende! Het moest een recent afschrift zijn van maximaal één maand oud). Ik voelde een bijna niet te bedwingen behoefte naar boven komen om duidelijk te maken dat hier een geïnteresseerde biebiefhebber stond, in plaats van een vermeend misdadiger die bij een volgend bezoek alle nieuwe thrillers zou wegmoffelen en nóóit meer terug zou komen. Enigszins beduusd keerde ik huiswaarts, hoe dan ook toch blij met mijn nieuwe biebpas”, aldus Marina.

Meer op haar gastblog:

www.bibliotheekblad.nl/rubrieken/gastblogs (8 juni).

Wat Rob Meent **Dubbele focus...**

“Tot mijn verbijstering hebben zowel SIOB als VOB besloten om te werken aan een toekomstvisie. *Living apart together* wordt er werk gemaakt van ‘focus, tempo en regie’.

Het SIOB doet dat volgens de klassieke Haagse mores: in besloten commissies wordt op ‘basis van eigen en externe expertise’ gewikt en gewogen en op het laatst mogen ‘experts en belangstellenden uit de branche hun aanvullingen en commentaar op deze eerste versie van de visie geven. Deze uitkomsten leveren input voor de definitieve visie.’ Tja... regie in tijden van co-creatie? Meer vertrouwen kun je dan hebben in de aanpak van de VOB, waarin de mening en de deskundigheid van het veld zelf (want zij staan tenslotte midden in de uitvoeringspraktijk) wordt gemobiliseerd.”

Dat zegt **Rob Bruijnzeels** in zijn gastblog.

Meer op: www.bibliotheekblad.nl/rubrieken/gastblogs (17 mei)

*Wat Jan Meent***Zet extra spotlight op digitale etalages**

Jan de Waal bespreekt in de rubriek ICT van de site van Bibliotheekblad de digitale etalages van de Plusbibliotheken en geeft tips ter verbetering.

Meer op: <http://www.bibliotheekblad.nl/rubrieken> (18 mei).

*Wat Wim Meent***Inflexibele, behoudende, zelfgenoegzame, visieloze bibliotheekmanagers: hoeveel?**

Eerst het goede nieuws. Bibliotheekmedewerkers hebben passie. Er zijn visionaire directeuren die leuk en energiek bezig zijn op een drukke plek. Er heerst in openbare bibliotheken professionaliteit en deskundigheid (inclusief klantvriendelijkheid).

Dan het slechte nieuws. Bij personeelsleden heerst gebrek aan klantvriendelijkheid, ze zijn naar binnen gekeerd. De professionaliteit neemt af. Het personeelsbestand is eenzijdig (naar leeftijd, gender en etniciteit). Bij de buitenwereld heerst het beeld van "vermeende" stoffigheid als werkgever (er is een onaantrekkelijke CAO).

Nog erger is dat onder het management de volgende eigenschappen voorkomen:

1. gebrek aan lef (safe spelen);
2. inflexibiliteit/behoudend/eigenbelang/zelfgenoegzaam;
3. te weinig lobbykracht naar politiek, ook gemeentelijk;
4. ontbreken van visie op innovatie/toekomst;
5. ontbreken van cultureel ondernemerschap (bijv. zoals in de museumsector).

Het goede nieuws staat te lezen in een door het Sectorinstituut Openbare Bibliotheken (SIOB) gemaakte notitie onder de "sterkten". Het slechte nieuws staat daar ook, maar dan onder de "zwakten".

Het SIOB is bezig met een toekomstvisie op het bestel van openbare bibliotheken en heeft daartoe als eerste stap in maart een omgevingsanalyse in een SWOT-matrix gemaakt. Zie www.siob.nl, onder Nieuws (5 mei)

Zoals vaker, zou ik wel wat meer *precisie* willen zien in dit soort analyses. Waar zitten nu precies die visionaire directeuren die energiek bezig zijn. En hoeveel zijn het er? En waar zit precies dat inflexibele, zelfgenoegzame, visieloze bibliotheekmanagement? En om hoeveel procent van de directeuren gaat het dan?

Meer hierover in mijn gastblog van juni:

www.bibliotheekblad.nl/rubrieken/gastblogs (1 juni).

Bibliotheken “zo veel mogelijk” ontzien; hoeveel procent bezuinigen is dat?

Staatssecretaris **Halbe Zijlstra** zegt in zijn nota *Meer dan kwaliteit, een nieuwe visie op cultuurbeleid* over de bezuinigingen op cultuur dat erfgoed en bibliotheken zo veel mogelijk worden ontzien.

De VOB heeft er in haar brief van 17 mei, waarin wordt gereageerd op het advies van de Raad voor Cultuur van 29 april, op gewezen dat het halveren van het budget van het SIOB daarmee in tegenspraak is. En dat gemeenten het als legitimatie kunnen zien om ook te bezuinigen. Op haar website herhaalt de VOB op 10 juni, in reactie op het besluit van de staatssecretaris het budget van het SIOB te halveren (eveneens gepubliceerd op 10 juni), dat dit geen goed signaal is naar de gemeenten.

Helpt niet besteed

Wat dit laatste betreft: het zal waar zijn, maar wat natuurlijk ook *zeker geen goed signaal* was, is dat het SIOB op 26 april een jaarverslag 2010 publiceerde waaruit bleek dat ongeveer de helft van het budget van 2010 niet besteed was. Op een niet-besteed bedrag van € 3,6 miljoen ging het daarbij om € 2,1 miljoen die bestemd was voor Bibliotheek.nl. Pas eind 2010 kwam het SIOB er volgens het jaarverslag achter dat Bibliotheek.nl die gelden niet zou aanvragen. Zie ook de vorige WWW. Je kunt er in elk geval van zeggen dat dit niet duidt op prettig samenspel van SIOB en Bibliotheek.nl en dat het SIOB de Raad voor Cultuur zelf veel munitie in handen heeft gegeven om drie dagen later (dat zal toeval zijn, maar misschien kende de Raad de jaarrekening al eerder) te publiceren dat het budget wel gehalveerd kan worden. De raad adviseerde ca. € 3,2 miljoen (van de € 6,2 miljoen) te laten staan.

Nu moet hierbij verteld worden dat het gaat om de reguliere besteltaken. Het SIOB krijgt ook nog € 11,3 miljoen voor *Aangepast lezen* (het vroegere blindenbibliotheekwerk). Samen was het budget dus ca. € 17,5 miljoen. Blijkens de nota *Meer dan kwaliteit* blijft er € 14,4 miljoen van over. De staatssecretaris zegt op het budget voor Aangepast lezen alleen een generieke korting van 2,2% in 2012 en 5% in 2013 te willen toepassen. Dat geldt ook voor de OCW-innovatiegelden (uit de zogenaamde enveloppegelden; voor bibliotheekwerk € 20 miljoen). OCW droeg tot heden aan het openbare bibliotheekwerk bij:

- Ca. € 6,2 miljoen voor de reguliere besteltaken van het SIOB;
- Ca. € 11,3 miljoen voor Aangepaste lezen (ook via het SIOB);
- € 20 miljoen aan vernieuwingsmiddelen (inclusief een bedrag van € 1,5 miljoen voor Kunst van lezen).

Samen dus ca. € 37,5 miljoen.

Dat wordt, als ik het goed zie, in 2013 € 14,4 miljoen voor het SIOB (besteltaken en Aangepast lezen samen) en ca. € 18,6 miljoen innovatiemiddelen (= € 20 miljoen minus 2,2% in 2012 en minus 5% in 2013). Samen dus € 33 miljoen. Ofwel een korting van zo'n 12%. Niet niks natuurlijk, maar de staatssecretaris kan vergeleken met andere culturele ingrepen nog wel volhouden dat het openbare bibliotheekwerk zo veel mogelijk wordt ontzien. OCW was ook zo vriendelijk het overschot van

het SIOB uit 2010 in een "bestemmingfonds OCW" te stoppen en niet gewoon terug te vorderen.

Er zijn aanbieders, afnemers en subsidiegevers; transparantie vaak vrome wens

Staatssecretaris **Halbe Zijlstra** zegt in *Meer dan kwaliteit* nog nader terug te komen op de Sectoranalyse Bibliotheken van de Raad voor Cultuur. Daarin stond het advies de provinciale taken op bibliotheekgebied te beëindigen en het ermee gemoeide geld (ca. € 40 miljoen) te centraliseren. De samenwerkende PSO's moeten wat de Raad betreft samengaan met Bibliotheek.nl in een nieuwe, landelijke serviceorganisatie en deze nieuwe organisatie moet door OCW worden bekostigd via het SIOB.

Dit betekent een aanzienlijk efficiëntere inzet van die € 40 miljoen (ik schreef het in de vorige WWW al) en een heel ander perspectief voor het SIOB. Daar moet natuurlijk wel aan worden toegevoegd dat het openbare bibliotheekwerk *gedecentraliseerd* is en bibliotheken *zelf*, in overleg met hun gemeente(n), beslissen over de inzet van hun gemeentelijke subsidies. Het SIOB heeft dan wel meer landelijke middelen om te *verleiden*, maar kan niet *dwingen*. Zie ook wat **Johanna Kasperkovitz** in haar laatste bezuinigingsonderzoek constateert: het beleid van bibliotheken gaat steeds meer uiteenlopen. Overigens heeft de VNG dat gegeven al lang nuchter aanvaard en tot uitgangspunt genomen in haar zeer positief getoonzette *Handreiking subsidiebeleid*, waarin serieus wordt aangegeven wat bibliotheken kunnen betekenen voor de verschillende gemeentelijke beleidsterreinen. Daar mag de branche blij mee zijn.

Opdrachtgever(s) Bibliotheek.nl

De Raad voor Cultuur adviseerde ook het SIOB de enige opdrachtgever te laten zijn van Bibliotheek.nl. De Raad had dat al eens eerder geadviseerd (2 juli 2010). De VOB was daartegen (brief 26 juli 2010 aan OCW). Ook nu weer zegt de VOB: "De VOB vertegenwoordigt alle openbare bibliotheken in Nederland: de klanten van Stichting Bibliotheek.nl. Indien de relatie tussen de VOB en Bibliotheek.nl wordt doorgeknipt, zal er een instituut ontstaan dat in opdracht van OCW (want opdrachtgever van het SIOB) digitale innovaties over de branche uitstrooit, met als risico dat de wensen, behoeften en mogelijkheden van de bibliotheken daar niet meer leidend bij zijn. Bibliotheek.nl zal dan losgekoppeld worden van haar afnemers." Hmm, is dat niet wat overdreven van de VOB? Die afnemers bepalen toch gewoon zelf, wat ze nu ook al doen, of ze diensten en producten afnemen van aanbieders, in dit geval Bibliotheek.nl.

Die relatie tussen de VOB en Bibliotheek.nl bestaat er thans uit dat in het bestuur van Bibliotheek.nl op voordracht van de VOB twee leden zitten. Op dit moment **Henriëtte de Kok** van Bibliotheek Midden-Brabant en **Eppo van Nispen** van de CPNB. En die zitten er zonder dat ze terug hoeven te koppelen naar de VOB. Verder is er nog een VOB-commissie Digitale Bibliotheek (adviesorgaan van het VOB-bestuur), waarvan de voorzitter 19 mei verklaarde dat zij m.b.t. Bibliotheek.nl geen toezicht-

houdend orgaan is en ook geen consumentenorganisatie. Ik denk dus dat dit zogenaamde “mede-opdrachtgeverschap” maar heel weinig voorstelt. En dat Bibliotheek.nl er zelf wel voor zal zorgen niet losgekoppeld te raken van haar afnemers.

NBD/Biblion

Op voordracht van de VOB zitten er ook vier bestuursleden in het bestuur van de Stichting NBD (naast twee op voordracht van de NBb – de club van boekverkopers - en twee op voordracht van de NUV – de club van uitgevers). Maar is de VOB daardoor mede-opdrachtgever van **Henk Das** van de BV NBD/Biblion? Koppelen die vier bestuursleden terug naar de VOB? Geeft de VOB de NBD-bestuursleden opdrachten mee? Het kan zijn, maar ik heb nooit rapportages of opdrachten gezien bij de VOB-stukken. NBD/Biblion noemt zich vaak “branchebedrijf”, maar hoe is dat dan precies geregeld?

Aanbieders en afnemers

Wat ik waarneem in het openbare bibliotheekwerk: er zijn aanbieders en afnemers. De afnemer kan zelf beslissen of hij wel of niet iets wil afnemen van de aanbieder. De aanbieder kan zelf beslissen of hij wel of niet iets wil aanbieden aan (in zijn ogen: potentiële) afnemers. Daar maakt de aanbieder, zoals dat tegenwoordig heet, een *business case* voor.

In Nederland kunnen zowel aanbieders als afnemers proberen subsidies van overheden te verkrijgen (zowel eenmalig, tijdelijk als langduriger). Daardoor ontstaan, zoals dat heet, ook “hybride” organisaties.

Afnemers kunnen zich verenigen in een club die hun belangen behartigt, aanbieders kunnen dat ook doen. Wat ook kan is dat afnemers en aanbieders (als ze denken dat het zinvol is) in dezelfde club gaan zitten (bijvoorbeeld de VOB, maar op provinciaal niveau ook de verschillende vormen van relaties tussen PDO'en en PSO's). In zo'n club kunnen ze het dan hebben over producten, diensten en exploitatiemodellen, maar uiteindelijk beslist toch elke afnemer en elke aanbieder *zelf* wat hij/zij doet, hoeveel retoriek er ook kan zijn over (de wenselijkheid van) “opdracht geven” en “opdracht nemen”.

Transparantie

Af en toe wordt er geroepen dat er meer transparantie moet komen - ook door instellingen die zelf niet zo transparant zijn - en dat het bestaan van hybride organisaties niet deugt. Ik ben als bibliojournalist voor heel veel transparantie in het openbare bibliotheekwerk, maar de ervaring leert toch dat het algemeen belang van transparantie vaak ondergeschikt wordt gemaakt aan het iets minder algemene belang van (sommige) aanbieders, afnemers en subsidiegevers, die allemaal streven naar continuïteit van voortbestaan en hun *business cases* bij voorkeur niet op internet zetten. En dat hybride organisaties er gewoon zijn, of je het nu prettig vindt of niet.

Gelukkig zijn er bibliotheken die de focus vooral richten op hun eigen subsidiegever(s) en op de eigen gebruikers en die het, dwars door alle bezuinigingen van overheden en discussies over de mate van transparantie van aanbieders heen, volhouden kwalitatief hoogstaand bibliotheekwerk te leveren.

Formulebureau levensvatbaar?

Biblionet Groningen, de Overijsselse Bibliotheekdienst (OBD) en Van Spaendonck Management Consultants hebben 28 maart aan geïnteresseerde bibliotheken en PSO's plannen gelanceerd voor het laten functioneren van een "Formulebureau".

Dit is een vervolg op het initiatief uit 2009 van tien bibliotheekdirecteuren*, die voor plannen met franchising in het openbare bibliotheekwerk (waarvan retailformules deel uitmaken) onder de werktitel "Bibliotheek Nederland" bijna € 2 miljoen subsidie van OCW kregen. Zoals ik in de *WWW* van april (en in de Analyse in *Bibliotheekblad* nr. 6 van 19 mei) schreef, is dit één van 17 projecten die voor 1 mei bij OCW verantwoord moesten worden en waarover verder beslist moet worden. De intellectuele rechten gingen naar OCW.

Scenario's

Het SIOB liet OCW in november 2010 in een niet-openbare brief (waarvan de inhoud uit vrije nieuwsgaring wel werd gepubliceerd) weten met de ontvangers van de subsidie gesprekken te hebben gevoerd en dat daar scenario's zijn geschetst over overdracht en borging.

"Die scenario's raken de discussies die met de PSO's gevoerd worden over beheer, exploitatie en implementatie en de afspraken die in het charter tussen de overheden zijn gemaakt", zegt de brief. "Tegelijk raakt die discussie de rolverdeling zoals deze tussen VOB, SIOB en Bibliotheek.nl wordt vormgegeven. Het SIOB zal in overleg met de andere centrale partijen de criteria opstellen op basis waarvan beslist wordt of een product of dienst een plek krijgt in het landelijke servicenetwerk."

De brief stelde de volgende rolverdeling voor:

- De VOB spreekt zich uit over de wenselijkheid van een product;
- Het SIOB beoordeelt en prioriteert ontwikkelingen, vanuit zijn coördinatierol;
- Het "landelijk servicenetwerk", waar uitvoerende partijen deel van gaan uitmaken, ontwikkelt, beheert en exploiteert.

Niet aangegeven werd wie dat "landelijke servicenetwerk" gaan vormen. Vermoed kan natuurlijk wel worden dat het SIOB de Samenwerkende PSO's en Bibliotheek.nl, gezien hun plannen tot samenwerking en het advies van de Raad voor Cultuur hierover, op het oog heeft, als gesproken wordt over een "landelijk servicenetwerk".

Uitvloeisel

Kennelijk is het besluit van de drie genoemde organisaties een Formulebureau te beginnen een uitvloeisel van het SIOB-advies.

*) De tien waren:

Joep van Dijk (Breda), **Fred Geelen** (Heerlen), **Tineke van Ham** (Zwolle), **Eppo van Nispen** (Delft), **Rob Pronk** (Groningen), **Lotte Sluysen** (Haarlem), **Hans van Soelen** (Utrecht), **Thijs Torreman** (Eindhoven), **Jannie van Vugt** (Oosterschelde) en **Erna Winters** (Kennemerwaard). Van Dijk, Van Nispen en Van Soelen zijn inmiddels vertrokken uit het openbare bibliotheekwerk.

Ik heb in of buiten VOB-verband geen stukken gezien over de wijze waarop het gegaan is en wie er precies bij betrokken waren. Maar, zoals ik hierboven al schreef: transparantie is vaak een vrome wens. Overigens staat er wel summiere informatie op de website van de VOB onder de knop DBN (van De Bibliotheek Nederland): zie www.debibliotheeknederland.nl. Verder is er een twitter-account Formulebureau:

<http://twitter.com/#!/formulebureau>. Daar staat onder 2 mei dat OCW om toestemming is gevraagd 1 juli te mogen starten met het Formulebureau en dat dit spannend is.

Verdienmodel en kosten

Twee van de tien “franchisedirecteuren” waren **Rob Pronk** van Biblionet Groningen en **Tineke van Ham** van Bibliotheek Zwolle (die in 2010 overstapte naar de Rijnbrink Groep, waar de OBD deel van uitmaakt). Van Spaendonck ondersteunde de tien directeuren van “Bibliotheek Nederland”. De accountmanager is **Hanneke Kunst**.

In een powerpointpresentatie zetten deze drie organisaties 28 maart hun plannen uiteen. De missie is: “Het Formulebureau helpt bibliotheken door ze gebruik te laten maken van een gezamenlijk ontwikkelde bibliotheekformule op het gebied van o.a. collectie, presentatie en inrichting, service en werkmethoden. De bibliotheken wordt zo veel mogelijk lasten uit handen genomen zodat de individuele bibliotheek zich kan concentreren op zijn klanten en zijn prestaties.

Het Formulebureau streeft geen winst na, maar wil bibliotheken in staat stellen met lagere kosten een betere prestatie te leveren. De efficiencyvoordelen van de samenwerking komen ten goede aan de lokale bibliotheek. Hoe meer bibliotheken de uitvoering in gezamenlijkheid kunnen doen, hoe groter de voordelen. Samenwerking leidt ook tot toename aan herkenbaarheid en eenduidige uitstraling.”

Als verdienmodel en kosten van het Formulebureau waren aangegeven:

Lidmaatschap vereniging:

- Bibliotheek: 250 euro + 0,001 per inwoner;
- PSO: 250 euro + 0,001 per inwoner.

Onderhoudsbedrag

- Bibliotheek: 1.000 euro + 0,01 per inwoner;
- PSO: 2.500 euro + 0,005 per inwoner.

Overige kosten op basis van inhuur.

Rekenvoorbeeld: een bibliotheek met 200.000 inwoners betaalt:

- € 250 + € 200 = € 450 lidmaatschap vereniging;
- € 1.000 + € 2.000 = € 3.000 onderhoudsbijdrage;
- Overige kosten op basis van inhuur.

Discussie

Inmiddels is gebleken dat er discussie ontstaan is over de vraag of het wel logisch en zinvol is dat zowel bibliotheken als PSO's betalen. PSO's zouden kunnen betalen voor hun hele provinciale netwerk (als de meerderheid van de bibliotheken

iets ziet in de diensten en producten van het Formulebureau), maar de vraag is of bibliotheken dan ook zelf moeten betalen. Omgekeerd zouden bibliotheken (als de meerderheid van een netwerk niet meedoet) zelf kunnen betalen, maar dan lijkt het minder logisch dat de betrokken PSO meebetaalt.

Een belangrijke vraag is natuurlijk of het überhaupt financieel wel mogelijk is een Formulebureau voor het openbare bibliotheekwerk in leven te houden. Zoals grootgrutters vaak hun huismerken net niet laten lijken op het uiterlijk van de A-merken, kunnen zuinige bibliotheken retailformules toepassen die net niet lijken op die van het Formulebureau.

Wat Wim nog niet Weet (WWnnW) **Nog geen reactie GII-stuurgroep**

De Stuurgroep van het GII-consortium heeft de gezamenlijke brief d.d. 21 december 2010 van VOB, Plusbibliotheken, SIOB en Bibliotheek.nl behandeld. Dat werd al gemeld in de WWW van maart. Een schriftelijke reactie van de Stuurgroep moet echter nog steeds worden vastgesteld. **Bas Savenije** (KB), voorzitter van de Stuurgroep van het GII-consortium, verwachtte 31 mei dat een schriftelijke reactie snel zal komen.

Wat al langer staat:

- De specificatie van de gelden van 2010 zoals ze door Bibliotheek.nl besteed zijn. (Die staan straks in de komende jaarrekening van Bibliotheek.nl).
- De besteding van de OCW-gelden in 2009 (grotendeels door de Projectgroep Bibliotheekinnovatie). OCW verwachtte daar op 1 mei duidelijkheid over te hebben.
- Vragen omtrent de Centrale Catalogus voor OB'en (CCOB) van NBD/Biblion, de Nationale Bibliotheek Catalogus (NBC) van Bibliotheek.nl en Worldcat van OCLC (zie eerdere nummers van WWW).

De in de WWW van januari gemelde verwachting dat in februari bekend zal worden wie de bouw van de NBC gaat doen (OCLC, NBD/Biblion-consortium of OCLC en NBD/Biblion-consortium *samen*) is niet uitgekomen. Er is nog steeds officieel niets over bekendgemaakt. Inmiddels is duidelijk dat de UB'en niet meedoen en KB en Bibliotheek.nl samen willen beginnen, door in overleg te treden met de directie van OCLC EMEA (Europa en Midden-Oosten). Nog niet officieel is duidelijk gemaakt wat dit betekent voor NBD/Biblion en de CCOB. Wel heeft de VOB enkele gesprekken georganiseerd tussen NBD/Biblion en Bibliotheek.nl, met, volgens de VOB, positief resultaat. Maar wat dat resultaat inhoudt is niet gemeld. Het is dus nog niet duidelijk of het op digitaal gebied kan komen tot een gemeenschappelijk toekomstperspectief voor NBD/Biblion en Bibliotheek.nl (die als de Raad voor Cultuur zijn zin krijgt wordt opgevolgd door een landelijke serviceorganisatie, bestaande uit een samenvoeging van PSO's en Bibliotheek.nl).

Wat Wij niet mogen Weten (WWnmW) **Niet-openbare stukken**

De volgende stukken worden door de betrokken organisaties niet openbaar gemaakt:

- Subsidieaanvraag 2010 en begroting van Bibliotheek.nl;
- Concept-subsidieaanvraag 2011 en begroting van Bibliotheek.nl van oktober 2010 (zie *Nieuwsbrief Nieuw Bibliotheekwerk*, november 2010);
- Advies SIOB aan OCW over deze subsidieaanvraag;
- Definitieve subsidieaanvraag van Bibliotheek.nl (inmiddels door OCW gehonoreerd met € 11,1 miljoen).

Inmiddels heeft Bibliotheek.nl wel een Jaarplan 2011, met de titel "Innoveren is vooruitzien", gepubliceerd. In dat plan is een begroting 2011 opgenomen. Die is niet gewijzigd ten opzichte van de versie van oktober 2010, op één punt na: door de verlaging van de bijdrage van bibliotheken voor digitale content van € 0,22 naar € 0,20 per inwoner is de opbrengst begroot op € 3,2 miljoen in plaats van € 3,6 miljoen. Zie ook eerdere bericht in deze WWW.

Colofon

WWW is een uitgave van Wim Keizer. Hij is ambtelijk secretaris van de Stichtingen Overleg Openbaar Bibliotheekwerk Noord-Holland (SOOB NH), Bibliothekenoverleg Zuid-Holland (BOZH) en Samenwerkende PSO's Nederland (SSPN).

WWW wordt gemaakt op persoonlijke titel, in nauwe samenwerking met *Bibliotheekblad* (www.bibliotheekblad.nl), en gaat over de officiële vernieuwing van het openbare bibliotheekwerk.

WWW staat voor *Wat Wim Weet*. Wat Wim Weet, weet ik door te vragen Wie, Wat en Waarom? Waar, Wanneer en Hoe? En door te kijken op het WereldWijde Web.

Ik weet wat ik weet en wat ik niet weet. Maar er zijn vast ook feiten van welke ik niet weet dat ik ze niet weet. Tips en documenten zijn van harte welkom! Mijn motto is: *Comment is free, but facts are sacred*.

Ook reacties zijn van harte welkom en worden geplaatst als voor- en achternaam vermeld worden (en bij voorkeur ook de functie). Ze kunnen worden gemaild aan wkeizer@soobbozh.nl. De bibliotheekvernieuwing verdient discussie *in het openbaar*.

WWW is digitaal ontsloten, voornamelijk op de website van het Netwerk van Directeuren: www.netwerkvandirecteuren.nl. Wie rechtstreekse toezending wil, kan een mailtje sturen aan wkeizer@soobbozh.nl.